



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
14 июля 2015 года

Дело № А56-14840/2015

Резолютивная часть решения объявлена 08 июня 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 14 июля 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Рычаговой О.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ратниковым Д.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: :Общество с ограниченной ответственностью "Стройэнергокомплект"

(адрес: Россия 196608, Санкт-Петербург, г.Пушкин, ул.Промышленная 11; Россия 197334, Санкт-Петербург, пр.Ветеранов 104 лит.В, ОГРН: 1077847521146; 1077847521146);

ответчик: :Общество с ограниченной ответственностью

О взыскании 2400000 руб. 00 коп.

при участии

- от истца: представителя Попова Л.В. (доверенность от 24.10.2014 №35)

- от ответчика: представителя Рыкова А.С. (доверенность от 25.02.2015 №25/1)

у с т а н о в и л :

Истец - ООО «Стройэнергокомплект» обратился в арбитражный суд с иском к ответчику - о взыскании 2400000 руб. неосновательного обогащения.

Истец в заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик иск отклонил по основаниям, изложенным в отзыве.

В соответствии со ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

В судебном заседании 01.06.2015 судом объявлен перерыв до 08.06.2015 в соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ. После перерыва судебное заседание возобновлено.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, судом установлено следующее.

Как следует из содержания искового заявления, платежным поручением № 10280 истец перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в размере 2800000 руб. по договору № 135 от 27.08.2014.

По утверждению истца экземпляр договора № 135 от 27.08.2014 направленный в адрес ответчика не был возвращен последним. Впоследствии стороны признали нецелесообразность исполнения договора и ответчик возвратил истцу денежные средства в сумме 400000 руб. 00 коп., что подтверждается платежными поручениями № 2158 от 10.12.2014 и № 2238 от 18.12.2014.

13.02.2015 истец обратился к ответчику с требованием возврата оставшейся суммы неосновательного обогащения, которое было оставлено без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик указал, что между сторонами был заключен договор подряда № 135 от 27.08.2014. во исполнение условий которого истец перечислил в адрес ответчика аванс в сумме 2400000 руб. 00 коп. В настоящий момент договор является действующим, сторонами не расторгнут, в связи с чем, основания для взыскания неотработанного аванса отсутствуют.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, суд полагает требования истца не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 434 Гражданского кодекса РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса РФ.

В силу пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и тому подобное) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом или не указано в оферте.

Как следует из представленного в материалы дела договора №135 от 27.08.2014 ответчик (подрядчик) принял на себя обязательство по заданию истца (заказчик) выполнить работы по устройству страховочных рельсовых пакетов. Стоимость работ согласована в размере 4000000 руб. 00 коп. из которых 2400000 руб. 00 коп. подлежат перечислению в качестве аванса. (п.п. 1 и 2 договора).

Как следует из содержания искового заявления, спорный договор был направлен истцом в адрес ответчика для подписания, но не возвращен последним. Представленный в материалы дела экземпляр договора подписан ответчиком.

В соответствии с условиями договора истец выставил счет на оплату аванса № 521 от 27.08.2014 (оферта), который был оплачен истцом платежным поручением от 28.08.2014 № 10280 (акцепт). При этом и счет и платежное поручение имеют ссылки на спорный договор. Иного договора с теми же реквизитами, но отличным по содержанию истцом не представлено.

При таких обстоятельствах суд полагает, что между сторонами был заключен договор подряда, а денежные средства в сумме 2400000 руб. 000 коп. были внесены истцом в качестве аванса.

Согласно статье 702 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ) по договору подряда подрядчик обязуется по заданию заказчика разработать выполнить

определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять работы и оплатить их результат.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона.

В силу пункта 2 статьи 715 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора (статья 717 ГК РФ).

В пункте 3 статьи 450 ГК РФ предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя (пункт 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 ГК РФ.

Как указал Высший Арбитражный Суд в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29.01.2013 № 11524/12, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обязательств, предусмотренных статьями 1109 ГК РФ. При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при заключении договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, истец не представил в материалы дела доказательств, подтверждающих направление в адрес ответчика уведомления об отказе от договора в одностороннем порядке, либо требования о расторжении договора. В судебном заседании истец подтвердил, что такое уведомление в адрес ответчика не направлялось. Письмо № 212 от 13.02.2015 таких требований не содержит..

Ответчик отрицает факт расторжения договора. При этом ответчик пояснил, что возврат денежных средств по платежным поручениям № 2158 от 10.12.2014 и № 2238 от 18.12.2014 в сумме 400000 руб. 00 коп. был осуществлен не в связи с расторжением

договора, а в связи с превышением перечисленной истцом в качестве аванса суммы (28000000 руб. 00 коп.) над суммой аванса установленной договором – 24000000 руб. 00 коп. (пункт 2.3 договора).

При таких обстоятельствах требования истца удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Рычагова О.А.